



AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 18/19

(Convocatoria 19/20)

Datos de Identificación del Título

<i>ID Ministerio</i>	<i>5600429</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>P.D. en Arquitectura</i>
<i>Centro</i>	<i>Escuela Internacional de Doctorado</i>
<i>Curso académico de implantación</i>	<i>13/14</i>
<i>Web del Título</i>	<i>http://www.us.es/estudios/doctorado/doctorado_3001</i>
<i>Web del Centro</i>	<i>http://www.doctorado.us.es/</i>

Análisis

Análisis

Análisis

Análisis

6. Indicadores

P1 - DESARROLLO DEL PROGRAMA DE DOCTORADO

Código		Indicador	Valor	Justificación
P1-1.1		Oferta de plazas	36	Como se adelantaba en el Autoinforme de la convocatoria 17/18, para este curso estaba previsto volver al número de plazas que se fija como normal en la memoria de verificación.
P1-1.2		Demanda	51	Como en cursos anteriores, la demanda de plazas sigue siendo superior a la oferta, en concreto hubo casi un 42% más de solicitudes que de plazas disponibles. Este aspecto se considera muy positivo ya que demuestra interés por cursar el Programa de Doctorado en Arquitectura.
P1-1.3		Doctorandos de nuevo ingreso	38	El programa cuenta con 13 líneas de oferta de las cuales todas han sido objeto de matriculación, excepto las línea 5,10 y 13 que, sin embargo, tienen un buen número de doctorandos matriculados en años anteriores. No obstante, está en proyecto una modificación de la memoria de verificación para reducir esas líneas a 4. Un aspecto muy positivo de este grupo de indicadores sigue siendo el % de estudiantes procedentes de otras universidades españolas que en este curso ha subido ligeramente (13,16%) con respecto al anterior (12,33%).
	1.3.1	Estudiantes de Nuevo Ingreso en cada Línea de Investigación del programa de doctorado	L:13	
	1.3.2	Estudiantes según requerimientos de acceso		
	1.3.3	Porcentaje de estudiantes procedentes de otras universidades españolas	13.16% numerador:5 denominador:38	

P1-1.4		Estudiantes matriculados en el Programa de Doctorado	228	<p>El número total de estudiantes matriculados en el P.D en este curso es un 6,5% inferior respecto del anterior dada la reducción en el número de plazas ofertadas y teniendo en cuenta los que han ido concluyendo sus tesis doctorales (algunos más que el curso anterior). Sobre la modalidad de dedicación (indicador 1.4.1), nuestra Memoria de Verificación establecía un reparto de las plazas de 25% a tiempo completo y 75% a tiempo parcial. Aunque el indicador muestra el predominio de los estudios a TC (56%) frente a los de TP (44%), todos los cursos se producen cambios de modalidad de estudio (previstos en la Memoria de Verificación) dado que muchos doctorandos que empiezan a TC solicitan posteriormente pasar a TP (principalmente por motivos laborales). No obstante, se sigue constatando que muchos doctorandos intentan terminar su tesis en el menor tiempo posible, contando con que tienen a su disposición un sistema de prórrogas que les permite alargar sus estudios en caso de superar los tres años a TP e incluso el cambio de modalidad a tiempo parcial. El porcentaje de calificaciones favorables se mantiene constante (en torno a un 64%) así como el número de estudiantes extranjeros cuya proporción crece ligeramente.</p>
	1.4.1	Dedicación investigadora del doctorando	Xa:127 Xb:101	

	1.4.2	Doctorandos con calificación favorable de la Evaluación Conjunta	146	
	1.4.3	Doctorandos extranjeros	38	
	1.4.4	Estudiantes matriculados en cada Líneas de Investigación del programa de doctorado	L:13	
P1-1.5		Porcentaje de estudiantes con beca o contrato predoctoral	9.21% numerador:21 denominador:228	Este indicador a creciendo progresivamente todos los cursos. En el curso anterior (2017-18) el porcentaje era del 7,56% frente el 9,21% del curso 2018-19. No obstante, y como se ha puesto de manifiesto en los autoinformes precedentes, hay que tener en cuenta que la CGC no tiene acceso a todos los datos actualizados y existen determinados contratos predoctorales, becas (como las Erasmus +) y cualquiera otras subvenciones que no están contabilizadas en el numerador de este indicador. Por este motivo, su valor real posiblemente sea más alto.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La proporción entre número de candidatos y plazas ofertadas por el programa es un indicio del prestigio del PD en Arquitectura.
2. El porcentaje de doctorandos procedentes de otras universidades españolas se mantiene y se considera una fortaleza del programa.
3. El mantenimiento del porcentaje de doctorandos extranjeros respecto al total de alumnos matriculados se considera igualmente un importante logro del programa.
4. El incremento del porcentaje de estudiantes con beca o contrato predoctoral en casi 2 puntos es un dato muy positivo que además va creciendo progresivamente cada curso.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. La Comisión de Garantía Interna de Calidad, a la vista de los resultados, no ha considerado necesario adoptar decisiones de mejora.

P2 - RESULTADOS DEL PROGRAMA DE DOCTORADO

Código		Indicador	Valor	Justificación
P2-2.1		Tesis defendidas	16 Xa:12 Xb:4	El número de tesis defendidas ha crecido un 23% respecto al curso anterior lo que se considera muy positivo. De todas ellas casi el 94% alcanzaron la calificación de Cum Laude. De las 16 tesis defendidas, 12 de ellas tenían alguna mención especial de calidad (internacional, cotutela o doctorado industrial).
	2.1.1	Tesis con la calificación de cum laude	15 Xa:11 Xb:4	
	2.1.2	Tesis por compendio	Xa:0 Xb:0	
	2.1.3	Tesis con mención internacional.	6 Xa:4 Xb:2	
	2.1.4	Tesis en régimen de cotutela.	4 Xa:4 Xb:0	
	2.1.5	Tesis desarrolladas en doctorados industriales.	2 Xa:1 Xb:1	
P2-2.2		Tasa de éxito de los Programas de Doctorado.		Los indicadores 2.2.1 y 2.2.2 no son representativos para un programa que considera en su memoria de verificación un alto porcentaje de alumnos a tiempo parcial TP, ya que ambos datos consideran solo doctorandos a TC.
	2.2.1	Tasa de éxito a los tres años del ingreso.	9.59% numerador:7 denominador:73 Xa:6 Xb:1	
	2.2.2	Tasa de éxito a los cuatro años del ingreso.	1.89% numerador:1 denominador:53 Xa:0 Xb:1	

P2-2.3		Tiempo medio en la defensa de la tesis doctoral.	3.44 Xa:3.26 Xb:4.00	El tiempo medio en defender es bajo teniendo en cuenta el % de doctorandos a TC y TP.
P2-2.4		Porcentaje de abandono del programa de doctorado.	13.21% numerador:7 denominador:53	Este es el primer curso en el que se calcula la tasa de abandono dado que en los cursos precedentes este indicador no estaba disponible por no cumplirse los 5 años mínimos. Su valor es muy bajo dado que solo incluye doctorandos a TC y el denominador corresponde a los doctorandos de nuevo ingreso en el presente curso.
P2-2.5		Número de resultados científicos de las tesis doctorales.	673	La producción científica de los doctorandos del programa es un indicador que ha ido creciendo progresivamente cada curso. En concreto, en curso 2018-19, el crecimiento ha sido más de 27%. Adicionalmente, hay que tener en cuenta que este dato recoge la suma de los resultados científicos de todos doctorandos matriculados y que en el presente curso son menos que en el año anterior. Se considera, por tanto, un dato muy favorable y que contribuye a la mejora de la calidad del programa.
	2.5.1	Número de artículos de revistas.	63	
	2.5.2	Número de patentes.		
	2.5.3	Número de libros/capítulos de libros.	40	
	2.5.4	Promedio de contribuciones científicas de las tesis.		
	2.5.5	Otras contribuciones científicas.	163	
P2-2.6		Tesis defendidas en relación al total de Directores de Tesis.	0.09 numerador:16 denominador:174	Valor lógico si se tiene en cuenta el número de doctorandos y de directores dado el carácter multidisciplinar de las diferentes líneas de investigación del P.D de Arquitectura.

P2-2.7		Tasa de Rendimiento de Tesis.	4.18% numerador:34 denominador:813	Este indicador ha crecido 3,5 veces respecto al curso anterior. Sin embargo, no es muy representativo de la calidad del programa dado que no diferencia Planes de Investigación (PI) de primer año y PI de continuación de años sucesivos que poseen características muy diferentes.
--------	--	-------------------------------	--	--

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El incremento de número de tesis defendidas, a pesar de tener menos estudiantes matriculados, se considera un logro del P.D.
2. El sensible aumento de la producción científica de los doctorandos, sobre todos en lo que a artículos científicos se refiere, se considera una fortaleza.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. El proceso para recabar los datos de resultados científicos de los doctorandos es laborioso y no es completo ya que para obtener esa información la CA del P.D. de Arquitectura ha tenido que solicitar personalmente a cada doctorando su producción por curso. Solamente han atendido esta petición el 64% de los doctorandos de lo que se deduce que el indicador de producción P2.2.5 sea mucho más alto, posiblemente proporcional o cercano al porcentaje de no respuestas (36%).
2. Como mejora se propondrá a la EIDUS que toda esa información se pueda obtener de forma automática a través de la plataforma administrativa de los programas de doctorados de la US (RAPI). Aunque entendemos que no es sencillo, para ello debería haber compatibilidad entre las bases de datos de las plataformas RAPI y LOGROS DOCTORADO para que pudieran ser exportables los indicadores de calidad.

P3 - EVALUACIÓN DE LOS RECURSOS DEL PROGRAMA

Código		Indicador	Valor	Justificación
P3-3.2		Nivel de satisfacción de los doctorandos con la actuación de los investigadores.	4.00 Respuestas:52 Universo:231	Sobre el nivel de satisfacción de los doctorandos con la actuación de los investigadores en el curso 2018-19 ha subido de 3,74 a 4,00 si bien la participación ha descendido a un 22,5%.
P3-3.3		Número de contribuciones científicas de los profesores que participan en el Programa de Doctorado.	410	En cuanto al número de contribuciones científicas de los profesores que participan en el Programa de Doctorad en el curso 2018-19 se sigue manteniendo alta con una subida respecto al curso anterior de algo más de 3%. El número de publicaciones de artículos en revistas científicas también creció un 14%. Sin embargo el número de proyectos de investigación en los que participan los profesores del programa ha descendido de 50 a 44, aunque sigue siendo dato que se considera importante a pesar de la ligera bajada.
	3.3.1	Número de Proyectos de investigación competitivos vivos.	44	
	3.3.2	Reconocimientos y premios.	10	
	3.3.3	Número de patentes.	5	
	3.3.4	Número de artículos de revistas.	161	
	3.3.5	Número de libros.	15	
	3.3.6	Número de capítulos de libros.	59	
	3.3.7	Número de contribuciones en Congresos.	106	
	3.3.8	Número de otras contribuciones científicas.	64	

P3-3.1		Profesores investigadores participantes en el Programa de Doctorado.	91 Xi:88 Xe:3	En el curso 2018-19 se ha producido un aumento del número de profesores del Programa de Doctorado con respecto al anterior ya que se ha pasado de 85 a 91 (aumento de casi un 6%). Además el número de tutores y directores con sexenio vivo ha crecido casi un 14% con respecto al curso anterior. La evolución del ratio sexenios/profesor, que se viene analizando en los autoinformes previos, ha pasado de 1,64 (curso 2017-18) a 1,74 (curso 2018-19). El porcentaje de profesores del programa con sexenio vivo está muy por encima del objetivo que se plantea en la Memoria de Verificación (60% de acuerdo con la Guía de apoyo para la verificación de programas oficiales de doctorado).
	3.1.1	Sexenios u otros indicadores de calidad de la investigación de directores/profesorado del programa de doctorado.	159	
	3.1.2	Directores de tesis.	31	
	3.1.3	Profesores investigadores extranjeros participantes en el Programa de Doctorado.	1	

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Se considera tanto una fortaleza como un logro el aumento del ratio sexenio/profesor.
2. El aumento del nivel de satisfacción de los doctorandos.
3. La producción científica de los profesores del programa que tiene relación con el aumento de los sexenios.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. La baja participación de los doctorandos en las encuestas de satisfacción a pesar de las llamadas a la participación que se hace tanto desde la EIDUS como desde la propia CA del P.D. de Arquitectura. Se propone como mejora buscar mecanismos para mejorar dicha participación.
2. Los datos de producción de los profesores es un dato laborioso y difícil de determinar ya que las bases de datos existentes no tienen compatibilidad entre ellas y hay que recurrir a solicitar esa información de forma personal a cada profesor. En esta recogida de datos la participación nunca es plena lo que significa que hay datos que no se pueden contabilizar. Para la determinación de los indicadores de este curso se contó con una participación en la recogida de datos del 68% lo que significa que la producción científica real se probablemente sea mayor.

Como mejora se propondrá a EIDUS mejorar la compatibilidad entre las distintas bases de datos para que esa

información pueda utilizarse de forma ágil y precisa.

P4 - EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código		Indicador	Valor	Justificación
P4-4.1		Participación de estudiantes de doctorado en estancias de Investigación.	14.00% numerador:21 denominador:150 Men.Inter:5 FPU:4 Otros:12	El indicador de la participación de estudiantes de doctorado en estancias de Investigación durante el curso 2018-19 es especialmente singular y extraño ya que se ha reducido más de un 50% con respecto al curso anterior, donde la acción que se llevó a cabo en el plan de mejora tuvo muy buenos resultados. Desde la comisión académica se potencia la firma de convenios y acuerdos académicos con instituciones extranjeras que permitan fomentar la movilidad de los doctorandos.
P4-4.2		Nivel de satisfacción con los programas de movilidad.		El nivel de satisfacción con los programas de movilidad tanto de doctorandos como de profesores se considera positivo y superior al del curso precedente. En el curso 2018-19 la media de satisfacción es de 3,70 frente al valor de 3,42 del 2017-18.
	4.2.1	Nivel de satisfacción de los doctorandos con los programas de movilidad.	3.32 Respuestas:31 Universo:231	
	4.2.2	Nivel de satisfacción de los profesores con los programas de movilidad.	4.08 Respuestas:25 Universo:91	
P4-4.3		Participación en convenios de colaboración nacionales e internacionales.		Sin datos en LOGROS.
P4-4.4		Participación de estudiantes de doctorado en programas de movilidad.	6.10% numerador:21 denominador:344 Men.Inter:5 FPU:4 Otros:12	El porcentaje de estudiantes que participan en programas de movilidad es especialmente bajo durante este curso, al igual que sucede con el indicador P4-4.1.
P4-4.5		Duración media de estancias de doctorandos.	3.53 numerador:74.17 denominador:21	La duración media de las estancias es un valor alto (más de 3,5 meses).

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La alta participación en convenios internacionales.
2. La media de meses de estancia de un doctorando es buena.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. La Comisión de Garantía Interna de Calidad, a la vista de los resultados, no ha considerado necesario adoptar decisiones de mejora.

P5 - ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS DOCTORES Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN INVESTIGADORA ADQUIRIDA.

Código	Indicador	Valor	Justificación
P5-5.1	Tasa de empleo.	71.08% numerador:59 denominador:83	Tasa de empleo muy alta. Los datos de otros cursos no eran válidas ya que había errores en la elaboración de los datos por lo que no hay referencias.
P5-5.2	Nivel de satisfacción de los egresados ocupados con la formación recibida.	4.17	Nivel de satisfacción de los egresados muy positivo.
P5-5.3	Adecuación del puesto de trabajo a los estudios.	3.40	Aunque el valor es satisfactorio, la Comisión no conoce ni la pregunta ni la distribución de escala que se ha formulado a los nuevos doctores y difícilmente se puede valorar este dato.
P5-5.4	Nivel de satisfacción de los empleadores con la formación investigadora del egresado.	4.33	Nivel de satisfacción excelente.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alta tasa de empleabilidad de los estudiantes.
2. Valores muy positivos sobre los niveles de satisfacción con la formación recibida y de los empleadores.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. La Comisión de Garantía Interna de Calidad, a la vista de los resultados, no ha considerado necesario adoptar decisiones de mejora.

P6 - ATENCIÓN A LAS QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES

Código	Indicador	Valor	Justificación
P6-6.1	Quejas resueltas, Sugerencias, Incidencias y Felicidades recibidas.	Xq:0 Xs:0 Xi:1 Xf:0	Se registró una única incidencia que, según nos indican en la Oficina de Calidad, se resolvió en tiempo y forma.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. No procede

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No procede

P7 - ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS IMPLICADOS

Código		Indicador	Valor	Justificación
P7-2		Nivel de satisfacción de los investigadores con el PD.		Sin datos.
P7-7.1		Nivel de satisfacción con el PD.		Durante el curso 2018-19 el nivel de satisfacción de doctorandos, profesores y PAS con el Programa Doctorado se considera alta y superior a la del curso anterior. La valoración media de los tres colectivos es de 4,11. Este año ha habido un descenso en la participación de los doctorandos, profesores y PAS, especialmente de los primeros.
	7.1.1	Nivel de satisfacción del doctorando con el PD.	3.71 Respuestas:51 Universo:231	
	7.1.2	Nivel de satisfacción de los investigadores con el PD.	4.00 Respuestas:28 Universo:91	
	7.1.3	Nivel de satisfacción del PAS con el PD.	4.62 Respuestas:8 Universo:24	

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. 1. La valoración media de los diferentes colectivos es positiva.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. 1. Baja participación en las encuestas de satisfacción del título de los doctorandos, PDI y PAS. La CGC del P.D de Arquitectura continuará con los esfuerzos para mejorar la participación de los miembros de la comunidad universitaria en las encuestas, especialmente de los doctorandos.

P8 - DIFUSIÓN DEL PROGRAMA DE DOCTORADO

Código		Indicador	Valor	Justificación
P8-8.1		Satisfacción con la información pública disponible sobre el PD.		El nivel de satisfacción con la información pública disponible sobre el P.D de Arquitectura, tanto de doctorandos como de profesores, mejora la valoración del curso anterior. El valor medio de ambos niveles de satisfacción es de 3,79 frente al 3,66 del curso 2017-18. En cualquier caso, la CGC considera positivos los resultados aunque son mejorables. La participación sigue siendo baja ya que presenta los mismos porcentajes que el procedimiento anterior P7.
	8.1.1	Satisfacción de los doctorandos con la información pública disponible sobre el PD.	3.53 Respuestas:51 Universo:231	
	8.1.2	Satisfacción de los profesores con la información pública disponible sobre el PD.	4.04 Respuestas:28 Universo:91	
P8-8.2		Acceso a la información del Programa de Doctorado disponible en la Web.	687	Se considera positivo aunque es un dato de difícil interpretación.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. 1. Los valores medios de la satisfacción de doctorandos y profesores con la información pública disponible son considerados adecuados por la CGC.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. 1. Baja participación en las encuestas de satisfacción del título de los doctorandos, PDI y PAS. La CGC del P.D de Arquitectura continuará con los esfuerzos para mejorar la participación de los miembros de la comunidad universitaria en las encuestas, especialmente de los doctorandos.

7. Plan de Mejora del título.

(Se adjunta al final del documento)